

Beslissing Regionale klachtencommissie

inzake klacht van mevrouw X

Klacht : 2024/044
Wet : Wet verplichte geestelijke gezondheidszorg (Wvggz)
Datum binnenkomst klacht : 16 oktober 2024
Datum hoorzitting : 28 oktober 2024
Datum verkorte beslissing : 28 oktober 2024
Datum gemotiveerde beslissing : 8 november 2024

1. STUKKEN

De klachtencommissie heeft kennisgenomen van:

- Klaagschrift van 16 oktober 2024
- Uittreksel uit het dossier
- Verweerschrift van 21 oktober 2024

2. KLACHTENPROCEDURE

De klachtenprocedure is begonnen met het klaagschrift van mevrouw X, hierna te noemen klager, van 16 oktober 2024. Klager heeft de klachtencommissie in haar klaagschrift verzocht om de beslissing tot verplichte medicatie te schorsen.

De voorzitter van de klachtencommissie heeft de bevoegdheid om op een schorsingsverzoek te beslissen ex artikel 10:5 Wvggz en het reglement van de commissie. De beslissing om te schorsen kan alleen worden genomen als op basis van een voorlopige beoordeling op voorhand redelijkerwijze duidelijk is dat er een spoedeisend belang is om de beslissing van de behandelaar te schorsen. Op grond van de informatie van de behandelaar en het advies van de geneesheer directeur concludeert de voorzitter dat er geen gronden zijn de beslissing om medicatie toe te dienen te schorsen. Dit is in een separate brief aan klager medegedeeld.

Verweerders, de heer A, en de heer B, arts-assistent, hebben op 21 oktober 2024 een verweerschrift aan de klachtencommissie toegezonden.

Op 28 oktober 2024 heeft er een hoorzitting plaatsgevonden, waarbij de volgende personen aanwezig waren:

- *de klachtencommissie:* voorzitter
psychiater-deskundige
lid
- *secretaris:*
- *notulist:*
- *klager:* mevrouw X, die zich in deze heeft laten

bijstaan door haar echtgenoot en de patiëntenvertrouwenspersoon

- *verweerder:* de heer A, psychiater
de heer B, arts-assistent

Tijdens de hoorzitting hebben partijen ieder hun standpunten toegelicht.

3. KLACHT

Klager klaagt over de verplichte opname in een accommodatie en verplichte medicatie in de vorm van een depot.

4. STANDPUNT VAN PARTIJEN

Het standpunt van klager komt, kort samengevat, neer op het volgende. Klager is verplicht opgenomen binnen het COZ. Thuis ging het niet meer goed, maar daar heeft zij haar eigen redenen voor. Ze is hoog sensitief en heeft ADD, maar geen psychiatrisch probleem. Klager is het daarom niet eens met de verplichte opname en wil terug naar huis. Klager is het daarnaast niet eens met de verplichte medicatie die zij krijgt. Zij krijgt depots, maar is bereid om de acemap oraal in te nemen. Een spuit kan haar lichaam niet aan; zij is te gevoelig voor bijwerkingen. Klager verzoekt de schade die zij hierdoor heeft geleden te vergoeden.

Verweerder is van mening dat verplichte opname en verplichte medicatie noodzakelijk is. Klager is al zeer lange tijd psychotisch ontregeld. Zij is achterdochtig en agressief richting haar echtgenoot. Dit wordt nu al meer dan een jaar geobserveerd door familie en door het FACT. Adequate behandeling met antipsychotica is hierom geïndiceerd. Klager is ontregeld na onregelmatige inname van acemap waarbij zij de keus maakte te willen switchen naar alternatieve behandelwijzen. Er is tijdens de opname, tijdens de duur van de CM en VCM, geprobeerd een samenwerking met klager te bereiken over het adequaat instellen op een antipsychoticum. Ze heeft heel kortdurend olanzapine gebruikt. Hierna heeft verweerder een poging gedaan tot instellen op risperidon, waarbij klager bij een inadequate dosis van 2mg/dag, verdere dosisverhoging weigerde. Om de uitzichtloze situatie te doorbreken is verplichte opname en verplichte medicatie noodzakelijk.

5. OVERWEGINGEN EN OORDEEL KLACHTENCOMMISSIE

5.1 *De ontvankelijkheid van de klacht*

De klacht van klager richt zich op gedragingen waarop de Wet verplichte ggz van toepassing is. Ingevolge artikel 2 lid 1.2 van het reglement van de klachtencommissie heeft de klachtencommissie tot taak om klachten te behandelen die worden ingediend op grond van de Wet verplichte ggz. Klager is als cliënt van Reinier van Arkel op grond van artikel 1 sub b van het reglement van de klachtencommissie bevoegd tot het indienen van een klacht bij de klachtencommissie. De klacht is schriftelijk en op de juiste wijze ingediend. De klacht van klager is derhalve ontvankelijk.

5.2 *Procedurele waarborgen*

De klachtencommissie overweegt dat uitgangspunt in het gezondheidsrecht het zelfbeschikkingsrecht is. Iedere patiënt mag zelf uitmaken of hij een (be)handeling wel of niet wil ondergaan. Uitzonderingen op dit zelfbeschikkingsrecht moeten bij wet geregeld zijn. Klager verblijft binnen Reinier van Arkel op grond van een zorgmachtiging. Op de voorgenomen vormen van

verplichte zorg zijn de bepalingen ter zake van de Wet verplichte ggz van toepassing. Omdat verplichte zorg een ingrijpende inbreuk is op het zelfbeschikkingsrecht en op de lichamelijke integriteit van de patiënt, dienen er zowel procedurele als inhoudelijke waarborgen in acht worden genomen alvorens over te kunnen gaan tot het verlenen van verplichte zorg.

De procedurele eisen zijn als volgt vastgelegd in artikel 8:9 Wvvgz:

- de beslissing om over te gaan tot verplichte zorg op schrift is gesteld door de zorgverantwoordelijke en voorzien is van een motivering;
- de beslissing om over te gaan tot verplichte zorg pas is genomen nadat de zorgverantwoordelijke:
 - o zich op de hoogte heeft gesteld van de actuele gezondheidstoestand van betrokkene
 - o met betrokkene over de voorgenomen beslissing overleg heeft gevoerd
 - o voor zover de zorgverantwoordelijke geen psychiater is, hierover overeenstemming heeft bereikt met de geneesheer-directeur;
- de geneesheer-directeur op de hoogte is gesteld van de beslissing en een afschrift van de beslissing aan betrokkene, de vertegenwoordiger¹ en de advocaat heeft verstrekt en hen schriftelijk in kennis heeft gesteld van de klachtwaardigheid van de beslissing en van de mogelijkheid van advies en bijstand door de patiëntenvertrouwenspersoon;
- De zorgverantwoordelijke schriftelijk in het dossier heeft vastgelegd of betrokkene tot een redelijke waardering van zijn/haar belangen in staat is en er sprake is van een van de gevaren of risico's als vermeld in artikel 8:9 lid 4 onder b Wvvgz.

De klachtencommissie heeft geconstateerd dat aan alle procedurele waarborgen is voldaan.

5.3 Inhoudelijke waarborgen

Naast de bovengenoemde procedurele waarborgen, zijn ook inhoudelijke eisen in de wet geformuleerd die in acht moeten worden genomen alvorens over te kunnen gaan tot de toepassing van verplichte zorg. Volgens artikel 2:1 en 3:3 van de Wvvgz kan verplichte zorg worden verleend indien:

- Het gedrag van een persoon als gevolg van zijn psychische stoornis tot ernstig nadeel leidt;
- Er geen mogelijkheden voor zorg op basis van vrijwilligheid zijn;
- Er voor betrokkene geen minder bezwarende alternatieven met het beoogde effect zijn (subsidiariteit);
- Het verlenen van verplichte zorg, gelet op het doel van verplichte zorg evenredig is (proportionaliteit);
- Redelijkerwijs te verwachten is dat het verlenen van verplichte zorg effectief is (doelmatigheid);
- De veiligheid van betrokkene, de veiligheid van de hulpverleners en de veiligheid binnen de accommodatie is geborgd (veiligheid).

Met betrekking tot de inhoudelijke criteria voor verplichte zorg constateert de klachtencommissie het volgende. Uit hetgeen is vermeld in de beslissing verlenen verplichte zorg, de medische verklaring, het zorgplan, de beschikking van de rechtbank, de rapportages, alsmede gelet op de

¹ Indien van toepassing

toelichting van verweerder, is naar het oordeel van de klachtencommissie genoegzaam gebleken dat er sprake is van ernstig nadeel. De verplichte opname en verplichte medicatie zijn, ondanks dat klager naar huis wil en gevoelig is voor bijwerkingen, proportioneel nu klager achterdochtig, verward en richting haar echtgenoot dreigend en agressief is. Wanneer de verplichte medicatie en verplichte opname niet worden toegepast, ontstaat er een reëel risico op ernstig nadeel voor haarzelf of voor een ander. Er is door verweerder al geruime tijd geprobeerd om klager de benodigde medicatie vrijwillig in te laten nemen, echter zonder succes. Er zijn daarmee geen minder bezwarende alternatieven voorhanden. Bij de beslissing tot het verlenen van verplichte medicatie is rekening gehouden met de voorwaarden die noodzakelijk zijn om deelname van klager aan het maatschappelijk leven te bevorderen. De voorgestelde medicatie is bovendien een bewezen effectief antipsychoticum, waarmee wordt getracht de psychose te behandelen van waaruit het ernstig nadeel voortkomt. Tot slot is ook aan het vereiste van veiligheid voldaan, nu klager verblijft binnen het COZ waar 24/7 voldoende kundige zorgverleners aanwezig zijn.

6. **BESLISSING**

De klachtencommissie voornoemd, verklaart de klacht van klager ongegrond. Het verzoek tot schadevergoeding wordt afgewezen.

voorzitter klachtencommissie

Beroep

Betrokkene, de vertegenwoordiger of de zorgaanbieder kan door middel van een schriftelijk en gemotiveerd verzoekschrift bij de Rechtbank Oost-Brabant beroep instellen tegen onderhavige uitspraak van de klachtencommissie. De termijn voor het indienen van een verzoekschrift bedraagt zes weken na de dag waarop de beslissing van de klachtencommissie aan de betrokkene is meegedeeld.